CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

Strada Lev Tolstoi, nr. 22-24, Sector 1, cod 011948, Bucureşti
Telefon: 307.88.18; Fax 307.88.75
Internet: http://www.curteadeconturi.ro e-mail: rei@rcc.ro

CAMERA DE CONTURI A JUDEŢULUI TIMIŞ
B-dul Republicii, nr. 8, Timişoara, cod 300002
Telefon 0256-490833, fax 0256-499869,
Primăria Com. Becicherecu Mic E-mail cctimis@rcc.ro

Număr de înregistrare 1118/30.04.2015

Nr. 2771 din 07.05.2015

UNITATEA ADMINISTRATIV – TERITORIALĂ COMUNA BECICHERECUL MIC
Domnului PRIMAR – Rusu Raimond Ovidiu

În temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi, republicată, şi ale pct. 180 din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor specifice Curţii de Conturi, precum şi valorificarea actelor rezultate din aceste activităţi, aprobat prin Hotărârea plenului Curţii de Conturi nr. 155/2014, vă transmitem alăturat, pentru a asigura punerea în executare a **Deciziei nr. 77/1/30.04.2015** de prelungire a termenului pentru realizarea măsurilor transmise prin Decizia nr. **77/17.07.2012**, emisă de către Directorul Adjunct al Camerei de Conturi a Judeţului Timiş, pentru înlăturarea deficienţelor constatate şi consemnate în **Raportul de audit financiar** având anexat **Procesul verbal de constatare înregistrat la entitate sub nr. 2410 din 28.06.2012**.

Vă precizăm că în situaţia în care, din motive justificate, măsurile dispuse prin decizie nu pot fi realizate şi/sau termenul stabilit pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor este insuficient, aveţi posibilitatea de a solicita analizarea acestora prin formularea unei contestaţii, conform prevederilor pct. 204 din regulamentul mai sus menţionat.

Soluţionarea eventualei contestaţii la decizie se va face de către Comisia de soluţionare a contestaţiilor constituită la nivelul Curţii de Conturi.

Red.: P.F.C.
Ex.: 2

CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI CAMERA DE CONTURI A JUDEŢULUI TIMIŞ

DIRECTOR,
Ionel Ştefan

CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

Strada Lev Tolstoi, nr. 22-24, Sector 1, cod 011948, Bucureşti
Telefon: 307.88.18; Fax 307.88.75
Internet: http://www.curteadeconturi.ro e-mail: rei@rcc.ro

CAMERA DE CONTURI A JUDEŢULUI TIMIŞ
B-dul Republicii, nr. 8, Timişoara, cod 300002
Telefon 0256-490833, fax 0256-499869,
E-mail cctimis@rcc.ro

Dosar nr. 37/2012

DECIZIA nr. 77/1

de prelungire a termenului pentru realizarea măsurilor dispuse prin, Decizia nr. ***77/17.07.2012*** şi Decizia nr. ***47/20.05.2013***, ordonatorului principal de credite al Unităţii Administrativ - Teritoriale comuna Becicherecul Mic

În baza prevederilor Legii nr. 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi, republicată, şi ale pct. 234-236 din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor specifice Curţii de Conturi, precum şi valorificarea actelor rezultate din aceste activităţi, aprobat prin Hotărârea plenului Curţii de Conturi nr. 155/2014, **se acordă prelungirea până la data de 30 noiembrie 2015** a termenului pentru ducerea la îndeplinire a **măsurii nr. 16** dispuse prin Decizia nr. ***77/17.07.2012***, care a fost parţial implementată precum şi comunicarea trimestrială, Camerei de Conturi Timiş.

Totodată, veţi întocmi şi comunica Camerei de Conturi Timiş, graficul de recuperare a prejudiciului dimensionat de entitate, comunicând trimestrial situaţia recuperării acestuia, însoţită de documente justificative care să confirme această recuperare. Comunicarea trimestrială se va efectua până la data recuperării integrale a prejudiciului.

Vă precizăm că debitele/prejudiciile consemnate în *Raportul de follow-up nr.* **2328 din 10.04.2015** *încheiat ca urmare a verificării modului de realizare a măsurilor stabilite prin* **Decizia nr.** ***77/17.07.2012*** şi **Decizia nr.** ***47/20.05.2013***, trebuie recuperate în cadrul termenului de prescripţie, potrivit normelor legale în vigoare.

Red.: P.F.C.
Ex.: 4

Directorul adjunct
al Camerei de Conturi Timiş,
Popovici Florin Cornel

Data emiterii: 30.04.2015

CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

Strada Lev Tolstoi, nr. 22-24, Sector 1, cod 011948, Bucureşti
Telefon: 307.88.18; Fax 307.88.75
Internet: http://www.curteadeconturi.ro e-mail: rei@rcc.ro

CAMERA DE CONTURI A JUDEŢULUI TIMIŞ
B-dul Republicii, nr. 8, Timişoara, cod 300002
Telefon 0256-490833, fax 0256-499869,
E-mail cctimis@rcc.ro

Primăria Com. Becicherecu Mic
Nr. 2769 din 07.05.2015

Nr. 1117/30.04.2015

UNITATEA ADMINISTRATIV – TERITORIALĂ COMUNA BECICHERECUL MIC

Domnului Primar – Rusu Raimond Ovidiu

În temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea 94/1992, republicată şi a pct. 180 din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor specifice Curţii de Conturi, precum şi valorificarea actelor rezultate din aceste activităţi, aprobat prin Hotărârea plenului Curţii de Conturi nr. 155/2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din data de 24.07.2014, vă transmitem alăturat, pentru a asigura punerea în executare, **Decizia nr. 17 din 30.04.2015**, emisă de directorul adjunct al Camerei de Conturi Timiş pentru înlăturarea deficienţelor constatate şi consemnate în Raportul de audit financiar nr. 2324/10.04.2015.

Vă precizăm că în situaţia în care din motive justificate, măsurile dispuse prin decizie nu pot fi realizate şi/sau termenul stabilit pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor este insuficient, aveţi posibilitatea de a solicita analizarea acestora prin formularea unei contestaţii, conform prevederilor pct. 204 din regulamentul mai sus menţionat.

Soluţionarea eventualei contestaţii la decizie se va face de către Comisia de soluţionare a contestaţiei constituită la nivelul Curţii de Conturi.

Red.: P.F.C.
Ex.: 2

CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI CAMERA DE CONTURI A JUDEŢULUI TIMIŞ

DIRECTORUL
Camerei de Conturi Timiş,

Ionel ŞTEFAN

CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

Strada Lev Tolstoi, nr. 22-24, Sector 1, cod 011948, Bucureşti
Telefon: 307.88.18; Fax 307.88.75
Internet: http://www.curteadeconturi.ro e-mail: rei@rcc.ro

CAMERA DE CONTURI A JUDEŢULUI TIMIŞ
B-dul Republicii, nr. 8, Timişoara, cod 300002
Telefon 0256-490833, fax 0256-499869,
E-mail cctimis@rcc.ro

Dosar nr. 21/2015

DECIZIA
nr. 17 / anul 2015

Având în vedere prevederile Legii nr. 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi, republicată, şi ale Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor specifice Curţii de Conturi, precum şi valorificarea actelor rezultate din aceste activităţi, aprobat prin Hotărârea plenului Curţii de Conturi nr. 155/2014, examinând deficienţele consemnate în ***Raportul de audit nr. 2324/10.04.2015*** (Procesul verbal de constatare nr. 2323 din 10.04.2015, anexă la Raportul de audit) încheiat în urma "*auditului financiar asupra conturilor anuale de execuţie bugetară ale Unităţii Administrativ Teritoriale a Comunei*" aferent exerciţiului bugetar al anului 2014 efectuate la ***Unitatea Administrativ Teritorială comuna Becicherecul Mic***, precum şi obiecţiile formulate la constatările înscrise în actul de control de mai sus,

SE CONSTATĂ:

Abateri de la legalitate şi regularitate în utilizarea fondurilor publice şi în administrarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale, după cum urmează:

1. Abateri privind legalitatea, necesitatea si oportunitatea modificarilor aduse prevederilor initiale ale bugetelor

Între prevederile înscrise în bugetul iniţial şi parcursul ulterior al execuţiei acestuia pot interveni unele neconcordanţe între veniturile realizate (ce pot fi mai mici sau mai mari) si cheltuielile realizate (care de asemenea pot fi mai mari sau mai mici) ceea ce impune rectificarea acestuia de către consiliul local, la propunerea ordonatorului de credite, în cadrul aceluiaşi exerciţiu bugetar.

Dimensionarea cheltuielilor bugetare şi repartizarea acestora pe destinaţii şi beneficiarii de resurse financiare alocate se efectuează în concordanţă cu obiectivele şi prioritătile imediate stabilite de autorităţile publice competente.

Din auditul efectuat asupra categoriei de operaţiuni economice „Cheltuieli cu bunuri şi servicii„ auditorii publici externi au constatat faptul că entitatea a procedat la fundamentarea

nerealistă a proiectului de buget propriu pentru anul 2014 în condiţiile supradimensionării cheltuielilor cu bunuri şi servicii previzionate la cap. 67.02 "Cultură, recreere şi religie", faţă de necesarul efectiv, în sensul că prevederile iniţiale în sumă de 226.000 lei au fost utilizate doar în poporţie de 56,59 %, plăţile efectuate fiind în sumă de 127.904 lei.

Mai mult s-a procedat la majorarea creditelor bugetare aprobate iniţial până la nivelul sumei de 236.000 lei deşi se impunea diminuarea acestora în funcţie de nivelul execuţiei bugetare, majorarea nefiind susţinută de o analiză fundamentată în condiţiile în care plăţile efectuate au fost doar în sumă de 127.904 lei, potrivit contului de execuţie – cap. 67.02. la data de 31.12.2014 rezultând astfel un grad de utilizate a creditelor bugetare la 31.12.2012 de doar 54,19 % .

O situaţie similară s-a constatat şi în cazul capitolului 70.02 "Locuinţe, servicii şi dezvoltare publică", la titlul "Bunuri şi servicii", respectiv creditele bugetare previzionate în valoare de 1.065.000 lei au fost supraevaluate în mod nefundamentat, comparativ cu plăţile efectuate în valoare de 593.220 lei, gradul de utilizare a creditelor bugetare fiind de doar 55,70 %.

De asemenea la capitolul 84.02 "Transporturi" au fost prevăzute şi menţinute credite bugetare definitive la Titlul VIII *„Proiecte cu finanţare din fonduri externe nerambursabile"* în valoare de 733.150 lei în condiţiile în care, iniţial nu au fost aprobate credite bugetare în acest sens şi nu au fost efectuate plăţi în anul 2014.

În aceste cazuri nu s-a procedat la analizarea execuţiei bugetare respectiv a gradului de utilizare a fondurilor bugetare alocate iniţial în vederea solicitării operaţiunii de rectificare bugetară şi menţinerii echilibrului bugetar pe parcursul execuţiei bugetare.

Procedând astfel, au fost încălcate prevederile ***Legii nr. 273 din 29 iunie 2006 (*actualizată*) privind finanţele publice locale, MO nr. 618 din 18 iulie 2006, art. 5 (3), art. 19 (2), art. 23 (2) lit. a).***

Abaterea de la legalitatea şi regularitate este prezentat la punctul I.1, pag. 5 - 7 din Procesul Verbal de Constatare nr. 2323 din 10.04.2015.

2. Evidenţa contabilă nu s-a condus şi organizat conform Normelor metodologice, a Planului de conturi si instructiunilor de aplicare a acestuia

Din auditul efectuat cu privire la modul de organizare şi conducere a evidenţei contabile s-a constatat că, UATC Becicherecu Mic prezintă denaturări ale soldurilor conturilor de imobilizări corporale dar şi ale conturilor de decontări cu impact asupra prezentării unei imagini fidele a poziţiei financiare precum şi a performanţei financiare şi rezultatului patrimonial şi care au condus la reprezentarea nereală a contului de execuţie după cum urmează:

❖ Încasarea în data de 17.12.2013 de venituri necuvenite, în sumă totală de 18.029 lei, de la un număr de doi agenţi economici, care deşi au fost identificate şi clarificate, au fost menţinute nejustificat de entitate în contul 473 „Decontări din operaţii în curs de clarificare". Entitatea nu a luat măsuri, până la data prezentului audit, de clarificare a sumelor încasate necuvenit, în vederea prezentării situaţiei reale şi exacte a patrimoniului acesteia;

❖ Potrivit procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 165/05.03.2014 lucrarea „Extindere corp nou şcoală existent în regime înălţime-parter" executat în cadrul contractului nr.6934/12.11.2009, încheiat între entitatea auditată şi SC Izolvest SRL Timişoara se procedează la recepţia corpului de şcoală edificat cu menţionarea cantităţilor de lucrări neexecutate, conform contractului, la care se renunţă. Entitatea nu procedează la preluarea evidenţei în patrimoniul propriu al imobilului edificat prin investiţii, în valoare

totală de 126.797,83 lei, achitat parțial din bugetul de stat, în condițiile în care obiectivul de investiții este parte din corpul imobilului Școala Gimnazială Becicherecu Mic ce se află, potrivit legii în patrimoniul public al Comunei Becicherecu Mic. Menționăm că lucrarea de investiții s-a realizat de către entitatea auditată ce a beneficiat și de o cofinanțare din bugetul de stat;

❖ Menținerea nejustificată în contul 231 „Imobilizări corporale în curs de execuție", deși au fost efectuate recepții la terminarea lucrărilor, întocmindu-se procese verbale de recepție în acest sens în cazul lucrărilor de investiții: „Modernizare drum comunal, strada Crizantemei și Zambilei", modernizare străzi, faza I, a proiectului de modernizare străzi, a sistemului avansat de securitate (camere video), precum și în cazul lucrărilor de investiții privind:reparații capitale sediu, extindere, rețea alimentare cu apă, etc. în valoare totală de 4.703.584,09 lei;

❖ Înregistrarea în conturi de cheltuieli ale exercițiului, a polițelor de asigurare achiziționate pentru perioade care se decontează și în exercițiul următor, nefiind astfel reflectate în conturi de cheltuieli anticipate fiind denaturat astfel principiul „independenței exercițiului";

❖ Înregistrarea eronată în contul de imobilizări corporale în curs a unor lucrări de proiectare, de natura imobilizărilor necorporale (reactualizare PUG) – 138.000 lei;

❖ S-a procedat la evidențierea obiectelor de inventar achiziționate, direct, în conturi de cheltuieli, în valoare totală de 3.204,35 lei;

❖ Neevidențierea participațiilor la capitalul social în cazul societăților de subordonare locală, în valoare de 1.200 lei;

❖ Înregistrarea eronată în conturi de materiale a unor obiecte de inventar;

❖ Neconducerea evidenței extracontabile a contractelor de concesiune încheiate de entitatea auditată cu terțe persoane fizice sau juridice (contracte de păşunat, etc);

Procedând astfel, au fost încălcate prevederile ***O.M.F.P. nr. 1.917 din 12 decembrie 2005 (*actualizat*) pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea şi conducerea contabilităţii instituţiilor publice, Planul de conturi pentru instituţiile publice şi instrucţiunile de aplicare a acestuia, publicat în M. Of. nr. 1186 din 29 decembrie 2005 cap. I pct.1.2, 1.4.1, cap. II pct. 2.1, cap. VII; Legea nr. 82 din 24 decembrie 1991 (**republicată**)(*actualizată*) contabilităţii nr. 82/1991**), publicată în M.Of. nr. 454 din 18 iunie 2008, art.4, alin. (1), norma de aplicare cap. I, pct. 1.4.1, art.6, alin. (1) şi (2).***

Abaterea de la legalitatea și regularitate este prezentat la punctul II.1. pag. 7 - 12 din Procesul Verbal de Constatare nr. 2323 din 10.04.2015.

3. Inexistenta unei monitorizari si a unei evaluari sistematice a riscurilor

Din testarea efectuată la nivelul entității cu privire la punerea în aplicare a reglementărilor O.M.F.P. nr.946/14.07.2005, așa cum a fost modificat prin OMFP nr.1389/2006, la nivelul UATC Becicherecu Mic auditorii publici externi au constatat faptul că, deși au fost elaborate proceduri operaționale care au fost formalizate (verificate și aprobate) prin semnăturile persoanelor abilitate de lege și au fost aduse la cunoștința personalului implicat din cadrul entității în vederea însușirii acestora, așa cum este prevăzut în cuprinsul Standardului 17 din O.M.F.P. 946/2005, nu au fost implementate în totalitate prevederile O.M.F.P. 946/2005 după cum urmează:

La nivelul entității nu a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a comisiei de monitorizare, coordonare și îndrumare metodologică a dezvoltării sistemului de control intern/managerial, nu a fost întocmit programul de dezvoltare a sistemului de control

intern pe fiecare compartiment din entitate ținând cont de particularitățile cadrului legislativ, organizațional și de personal, precum și de standardele de control intern; nu s-a procedat la stabilirea indicatorilor de performanță pentru activitățile desfășurate în entitate, nu au fost stabilite obiectivele generale și specifice.

De asemenea la nivelul entității auditate nu a fost elaborată o procedură operațională privind managementul riscurilor, nu s-a procedat la o analiză sistematică, cel puțin o dată pe an, a riscurilor legate de desfășurarea activităților sale și implicit nu au fost elaborate planuri corespunzătoare în direcția limitării posibilelor consecințe ale acestor riscuri, nu a fost încă elaborat un registru al riscurilor și nu a fost instituită o funcție de evaluare a controlului intern.

Procedând astfel, au fost încălcate prevederile ***O.G. nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, actualizată, MO nr. 799 din 12 noiembrie 2003, art. 3, art. 4 (1); O.M.F.P. nr. 946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern, cuprinzând standardele de management/control intern la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial, M.O. 675 din 28 iulie 2005, Anexa 1, pct. 1 și pct. 2, Standardele 11 și 24, ANEXA 1.***

Abaterea de la legalitatea și regularitate este prezentat la punctul III.1, pag. 12 - 15 din Procesul Verbal de Constatare nr. 2323 din 10.04.2015.

4. Neaplicarea măsurilor de executare silită, gradual la termenele prevăzute de codul de procedură fiscală

Urmare auditului efectuat, s-a constatat faptul că nu s-a efectuat evaluarea faptică a materiei impozabile în funcție de care, dispozițiile art.5, alin.(2) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, prevăd înscrierea veniturilor proprii în proiectul bugetului local in conformitate cu actul normativ sus menționat

Comparativ cu perioada precedentă, a anului financiar – bugetar 2012, se constată că în perioada 2013- 2014, evolutiv, entitatea auditată înregistrează o îmbunătățire a gradului de colectare a veniturilor bugetului local, datorate din impozite și taxe.

Creșterea gradului de colectare este o consecință a îmbunătățirii managementului exercitat în domeniul recuperării la bugetul local a creanțelor bugetare evidențiate la nivelul bugetului local al Comunei Becicherecu Mic prin asigurarea exercitării unui control intern care se reflectă în modul de stabilire, evidențiere și colectare a creanțelor bugetare.

Pe cale de consecință din auditul efectuat asupra categoriei „***Venituri proprii***" s-au constatat neconcordanțe privind volumul debitelor restante evidențiate în contul de venituri și cheltuieli, în balanțele de verificare analitice, respectiv în evidența operativă, rezultată din aplicația informatică.

Astfel, la nivelul entității auditate, conform datelor reflectate în balanțele de venituri și cheltuieli aferente exercițiilor bugetare 2013 și 2014, se reține debite restante înregistrate în contul 464 "Debitori ai bugetului local" cu accesoriile aferente, concretizate în sumă absolută de 1.408.063 lei, la data de 31.12.2014.

Pe de altă parte însă, evidența fiscală informatizată a rămășiței de încasat la 31.12.2014, în sumă totală de 2.043.797 lei, conform listelor de rămășită puse la dispoziția auditorilor publici externi, din aplicația informatizată, prezintă o diferență de 635.731 lei, semnificativă față de evidența contabilă a creanțelor bugetare, reflectate în balanța de verificare la 31.12.2014, în sumă de 1.408.063 lei, ceea ce nu oferă certitudinea că datele reflectate în situațiile financiare încheiate reflectă corect realitatea.

În altă ordine de idei, menționăm faptul că entitatea nu a procedat la efectuarea inventarierii materiei impozabile și pe cale de consecință, urmare auditului efectuat asupra

categoriei *„Venituri proprii”* s-au constatat deficienţe privind cadrul procedural de desfăşurare a activităţii de executare silită. Referitor la aplicarea procedurilor de executare silită. potrivit actelor şi documentelor puse la dispoziţia auditorilor publici externi, se constată că entitatea s-a preocupat pentru iniţierea procedurilor de executare silită prin emiterea de somaţii, comunicarea acestora contribuabililor persoane fizice sau juridice şi chiar luarea în unele cazuri de măsuri de executare silită prin instituirea de sechestre în cazul SC CROIF SRL.

S-a constatat de asemenea că pentru realizarea creanţelor bugetare datorate de contribuabilii care nu şi-au onorat obligaţiile de plată, cuvenite bugetului local, nu s-a procedat la verificarea existenţei bunurilor mobile şi imobile, în vederea înfiinţării de popriri, respectiv instituirii de sechestre, acolo unde este cazul, limitându-se la transmiterea de înştiinţări de plată şi somaţii împreună cu titlul executoriu.

Date fiind condiţiile existente, la nivelul entităţii auditate nu se reţin acţiuni care să fi condus la verificarea realităţii şi sincerităţii declaraţiilor depuse de contribuabilii persoane fizice şi juridice sau a modului de îndeplinire a acestor obligaţii fiscale datorate de aceştia bugetului local.

Nu au fost derulate proceduri de instituire a insolvabilităţii debitorilor.

Procedând astfel, au fost încălcate prevederile ***Legii nr. 273 din 29 iunie 2006 (*actualizată*) privind finanţele publice locale, publicată în M. Of. nr. 618 din 18 iulie 2006, art. 5, alin.(2), art.23, alin. (1) şi (2), lit.a); OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 (**republicată**) (*actualizată*) privind Codul de procedură fiscală*), publicată în M.Of. nr. 513 din 31 iulie 2007, art. 35, art.94 (1) art.105 (6), art.129, art. 136(1) şi (2), art.142 alin. (1), (3)-(5), art.145 alin(1); H.G. nr.44/2004 (actualizată la 30.09.2012) Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, punctul 228.***

Abaterea de la legalitatea şi regularitate este prezentat la punctul IV.1, pag. 15 - 19 din Procesul Verbal de Constatare nr. 2323 din 10.04.2015.

5. Nu s-a stabilit corect impozitul pe mijloace de transport

Urmare auditului efectuat la categoria *"Venituri proprii"* cu privire la modul de evidenţiere, stabilire, urmărire şi încasare a veniturilor din impozitul asupra mijloacelor de transport s-au constatat inadvertenţe privind materia impozabilă a mijloacelor de transport deţinute în proprietate de către unele persoane fizice care pot conduce la diminuarea veniturilor bugetului local în lipsa unei proceduri elaborate privind controlul intern în cadrul serviciului de impozite şi taxe al entităţii auditate.

Pentru efectuarea testelor de audit echipa de audit a utilizat baza de date furnizată de Ministerul Administraţiei şi Internelor – Direcţia Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor, precum şi baza de date a unităţii administrativ teritoriale Becicherecu Mic referitoare la parcul auto deţinut de persoanele fizice domiciliate pe raza teritorială administrativă a acestei comune.

Prin compararea bazei de date cu cea existentă în softul de evidenţă a impozitului privind mijloacele de transport rutier, aflat la unitatea administrativ teritorială auditată, prin intermediul softului IDEA auditorii publici externi au constatat neconcordanţe în ce priveşte datele furnizate de cele două baze de date. Aceste neconcordanţe conduc la necesitatea efectuării unei analize asupra categoriei de venituri privind natura existenţei unor mijloace de transport deţinute de persoane fizice care nu sunt declarate şi impozitate sau care nu sunt evidenţiate corect în evidenţa fiscală operativă a entităţii auditate, prin verificarea datelor de identificare (serie şasiu şi motor, etc.) a acestor mijloace de transport.

Procedând astfel, au fost încălcate prevederile ***Legii nr. 273 din 29 iunie 2006 (*actualizată*), privind finanţele publice locale (M.O. nr. 618 din 18 iulie 2006), art.5, alin(2), art.20, alin.(1), Legii nr. 571 din 22 decembrie 2003 (*actualizată*) privind Codul fiscal, publicată în M.Of.nr. 927 din 23 decembrie 2003 art.263, (1), art.265 (1-5).***

Abaterea de la legalitatea şi regularitate este prezentat la punctul IV.2, pag. 19 - 21 din Procesul Verbal de Constatare nr. 2323 din 10.04.2015.

6. Nu exista concordanţa datelor din evidenţele fiscale ale autorităţilor administraţiei publice locale cu cele din registrele agricole şi evidenţele cadastrale

Din auditul efectuat asupra modului de stabilire şi evidenţiere, a debitelor datorate bugetului local al Comunei Becicherecu Mic provenite din impozitul pe teren, s-a constatat faptul că nu s-a procedat la efectuarea evaluării faptice a materiei impozabile în funcţie de care, dispoziţiile art.5, alin.(2) din Legea nr.273/2006 privind finanţele publice locale, prevăd înscrierea veniturilor proprii în proiectul bugetului local in conformitate cu actul normativ sus menţionat.

Astfel, auditorii publici externi constată că nu în toate cazurile proprietarii de teren extravilan pe raza teritorială a Comunei Becicherecu Mic au procedat la declararea reală a veniturilor datorate din această sursă de venit. Fundamentarea constatării a avut la bază situaţia contractelor de arendă teren extravilan, încheiate între persoane fizice şi/sau juridice şi înregistrate la nivelul comunei Becicherecu Mic, potrivit evidenţelor registrului agricol şi al evidenţelor registrului special de evidenţă a contractelor de arendă, precum şi situaţia furnizată de Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Timiş, pus la dispoziţia echipei de audit, electronic, privind situaţia titlurilor de proprietate teren a persoanelor fizice şi juridice proprietare a terenurilor situate pe suprafaţa teritorială a Comunei Becicherecu Mic.

Pentru identificarea cazurilor de nedeclarare a terenului deţinut în proprietate şi nedeclarat, respectiv neevidenţiat în aplicaţia informatică privind gestiunea creanţelor bugetare fiscale, auditorii publici externi au procedat la utilizarea softului IDEA, prin intersectarea bazelor de date din evidenţa tehnico-operativă, fiscală a impozitelor şi taxelor locale (registru rol) cu evidenţa contractelor de arendă încheiate între terţe persoane fizice şi/sau juridice şi înregistrate la nivelul entităţii auditate, precum şi cu datele preluate din evidenţa oferită entităţii de către OCPI Timiş.

Din evidenţele informatizate a rezultat un număr de 3.429 poziţii rol pentru suprafaţa de 6.036 ha teren, aferente contribuabililor care nu au respectat prevederile legale referitoare la declararea suprafeţelor de teren deţinute în proprietate, conform evidenţei cadastrale prezentate de OCPI Timiş.

Procedând astfel, au fost încălcate prevederile ***O.G. nr. 28 din 27 august 2008 (*actualizata*), privind registrul agricol (M.O. nr. 628 din 29 august 2008), art. 1, alin. (1); Ordinul comun nr. 95/1998/152/3241 din 21 aprilie /16 iulie/06 iulie/22 aprilie 2010 al M.A.D.R., M.F.P., M.A.I. şi I.N.S., pentru aprobarea Normelor tehnice de completare a registrului agricol pentru perioada 2010-2014 (M.O. nr. 650 din 20 septembrie 2010), art. 1, alin. (1), art. 2, alin. (1), art. 6, alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6); O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003 (**republicată**)(*actualizată*), privind Codul de procedură fiscală**) (M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007), art. 1, alin. (1), (3), art. 85, alin. (1), alin. (2), art. 86, alin. (1).***

Abaterea de la legalitatea şi regularitate este prezentat la punctul IV.3, pag. 21 - 25 din Procesul Verbal de Constatare nr. 2323 din 10.04.2015.

7. Referitor la nedeclararea, nestabilirea şi neeviden□ierea crean□elor fiscale reprezentând impozit pe clădiri

Urmare auditului efectuat asupra operaţiunilor derulate în cadrul categoriei de „Venituri proprii", privind autorizarea lucrărilor de construire a imobilelor proprietate persoane fizice, s-a constatat că pentru un număr de 39 contribuabili persoane fizice nu s-a procedat la declararea, urmărirea şi stabilirea impozitului pe clădiri, datorat pentru imobilele edificate, care înregistrează în perioada 2009-2014, finalizarea construcţiilor autorizate pe bază de procese verbale de recepţie la terminarea lucrărilor, în baza autorizaţiilor emise de personalul de specialitate din cadrul entităţii auditate.

Procedând astfel, au fost încălcate prevederile ***Legea nr. 273 din 29 iunie 2006 (*actualizată*), privind finanţele publice locale (M.O. nr. 618 din 18 iulie 2006), art. 5, alin. (2), art. 23, alin. (1) alin. (2), lit.a), lit.b; Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 (*actualizată*) privind Codul fiscal publicat în M. Of. nr. 927 din 23 decembrie 2003, art.248, a), art. 249, alin.(1-2), art.251, art.254, alin. (1), (5), (9).***

Abaterea de la legalitatea şi regularitate este prezentat la punctul IV.4, pag. 25 - 27 din Procesul Verbal de Constatare nr. 2323 din 10.04.2015.

8. Cu privire la nestabilirea, neeviden□ierea, neurmărirea şi neîncasarea veniturilor bugetului local reprezentând taxa de afişaj şi taxa PSI datorată de contribuabili

Urmare auditului efectuat din compararea informaţiilor furnizate de Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Timiş privind evidenţa agenţilor economici de pe raza teritorială a unităţii administrativ teritoriale Becicherecu Mic cu situaţia prezentată de compartimentul de impozite şi taxe locale al entităţii auditate se constată că la nivelul acesteia nu s-a procedat la obligarea la plata taxei de afişaj şi a taxei PSI datorată de contribuabilii persoane juridice pentru afişajul situat în locul în care persoana derulează o activitate economică, respectiv datorată pentru paza asupra bunurilor patrimoniale, astfel că organul fiscal teritorial nu a procedat la respectarea prevederilor legislaţiei fiscale şi contabile, la verificarea sau stabilirea – după caz – a materiei impozabile şi stabilirea eventualelor diferenţe, precum şi accesoriilor aferente acestora.

Pe parcursul auditului au fost identificate un număr de 217 persoane juridice având sediul social pe raza teritorială a Comunei Becicherecu Mic care datorează taxa de afişaj şi taxa PSI, aprobată de Consiliul Local ca fiind de 30 lei/mp sau fracţiune.

Procedând astfel, au fost încălcate prevederile ***Legii nr. 273 din 29 iunie 2006 (*actualizată*), privind finanţele publice locale (M.O. nr. 618 din 18 iulie 2006), art.30, alin. (1)- (6); Legii nr. 571 din 22 decembrie 2003 (*actualizată*)privind Codul fiscal, publicat în: M. Of. nr. 927 din 23 decembrie 2003, art.271, alin.(1), lit.a); H.G. (A) nr. 44 22/01/2004, privind normele de aplicare, pct.165(1).***

Abaterea de la legalitatea şi regularitate este prezentat la punctul IV.5, pag. 27 - 29 din Procesul Verbal de Constatare nr. 2323 din 10.04.2015.

9. Cu privire la neluarea măsurilor ce se impun în vederea regularizării taxelor de autorizare cu ocazia expirării termenului de executare aprobat pentru realizarea construc□iilor autorizate

Din auditul efectuat asupra categoriei de **„Venituri proprii"** s-a constatat că entitatea auditată, prin compartimentul de specialitate nu a procedat, la aplicarea prevederilor art. 267 alin. (14) lit. c) şi d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, în sensul de a stabili taxa datorată, pe baza valorii reale a lucrărilor de construcţie, până în cea de-a 15-a zi inclusiv, de la data la care se depune situaţia finală privind valoarea lucrărilor de construcţii.

S-au constatat astfel că nu au fost aplicate prevederile legale în ce priveşte autorizaţiile de construire emise în perioada 2010 – 2014 care şi-au pierdut valabilitatea şi pentru care persoanele în calitate de solicitant (investitorul/beneficiarul) autorizaţiilor de construire, au obligaţia ca în cel mult 15 zile de la data finalizării lucrărilor de construcţii, odată cu efectuarea recepţiei la terminarea lucrărilor de a regulariza taxele şi cotele legale. În acest caz, s-a constatat faptul că investitorii/beneficiarii lucrărilor de construire nu au respectat obligaţia de a declara la emitentul autorizaţiei – autoritatea administraţiei publice locale - valoarea finală (rezultată) a lucărilor. Totodată, entitatea auditată prin compartimentul de specialitate în calitate de emitent al autorizaţiilor de construire nu a respectat obligaţia de a regulariza taxele de autorizare aşa cum a fost calculată la efectuarea recepţiei la terminarea lucrărilor.

Potrivit prevederilor legale în vigoare, recepţia lucrărilor de construcţii şi a instalaţiilor aferente este actul prin care investitorul declară că acceptă, preia lucrarea (cu sau fără rezerve) şi că aceasta poate fi dată în folosinţă. Prin actul de recepţie se certifică faptul că executantul şi-a îndeplinit obligaţiile în conformitate cu prevederile contractului şi ale documentaţiei de execuţie.

Procedând astfel, au fost încălcate prevederile ***Legii nr. 50 din 29 iulie 1991 (**republicată**)(*actualizată*)privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, publicată în M. Of. nr. 933 din 13 octombrie 2004, art. 27 (1), art. 30 (1), (3), art. 37 (1), (2), (3), (4), art. 69 (5), art. 76 (1), art. 77 (1), (2); Legii nr. 571 din 22 decembrie 2003 (*actualizată*)privind Codul fiscal, publicat în M. Of. nr. 927 din 23 decembrie 2003, art. 266, art. 267 (14); Legii nr. 73/2006 (*actualizată*) privind finanţele publice locale, publicată în M. Of. nr. 618 din 18 iulie 2006, art. 20, alin. (1):prezentat detaliat la cap. IV.2, din prezentul proces verbal de constatare, pag.20, art. 23, alin. (2), lit. a) şi b).***

Abaterea de la legalitatea şi regularitate este prezentat la punctul IV.6, pag. 29 - 32 din Procesul Verbal de Constatare nr. 2323 din 10.04.2015.

10. Efectuarea inventarierii anuale a patrimoniului prin nerespectarea în totalitate a prevederilor legale

A fost emisă Dispoziţia de inventariere nr. 206/11.12.2014 prin care s-a constituit comisia centrală de inventariere şi un număr de 4 subcomisii de inventariere, fără precizarea datei de începere şi de finalizare a inventarierii, fiind menţionată prezentarea unui raport până la data de 31.12.2014.

Valorificarea rezultatelor inventarierii s-a materializat prin încheierea proceselor verbale înregistrate de la nr. 10624 la nr.10628 din data de 30.12.2014, din care rezultă faptul că nu au fost constatate plusuri sau minusuri de inventar, respectiv nu au fost constatate diferenţe între evidenţa tehnico-operativă şi contabilă a entităţii.

În contextul celor mai sus prezentate, din actele şi documentele prezentate auditorilor publici externi, s-a reţinut faptul că nu au fost respectate în totalitate prevederile legale privind inventarierea elementelor de natura activelor, datoriilor şi capitalurilor proprii, după cum urmează:

- În listele de inventariere a imobilizărilor necorporale şi corporale aflate în curs de execuţie nu s-au menţionat pentru fiecare obiect în parte, pe baza constatării la faţa locului: denumirea obiectului şi valoarea determinată potrivit stadiului de execuţie, pe baza valorii din documentaţia existentă (devize, precum şi în funcţie de volumul lucrărilor realizate la data inventarierii. De asemenea nu au fost înscrise în liste de inventariere distincte investiţiile puse în funcţiune total sau parţial, cărora nu li s-au întocmit formele de înregistrare ca imobilizări corporale. Ca urmare inventarierea investiţiilor în curs a fost realizată formal fiind menţinute nejustificat în contul de active fixe corporale şi necorporate în curs de execuţie, obiective pentru care au fost încheiate procese verbale de recepţie la terminarea lucrărilor;
- Gestionarii nu au menţionat pe ultima filă a listelor de inventariere, dacă toate bunurile şi valorile băneşti din gestiune au fost inventariate şi consemnate în listele de inventariere în prezenţa lor şi dacă au obiecţii cu privire la modul de efectuare a inventarierii;
- Nu au fost inventariate conform prevederilor legale, un complex de bunuri, acestea fiind înscrise ca sumă globală în listele de inventariere, fără a se evidenţia şi componenţa detaliată a acestora, respectiv parc public (fără unitate de măsură) în valoare de 26.788 lei, piaţă - 6 mese beton în valoare de 4.269 lei, reţea alimentare cu apă în valoare totală de 384.622 lei, "strada DS 29, DS 32, DS 42" cu o valoare totală de 880.646 lei, sistem automat de securitate (camere video) cu valoarea totală de 164.187,04 lei. Pentru aceste bunuri nu a fost precizată denumirea bunurilor ce intră în componenţa acestora şi a unităţii de măsură specifice (metri, metri pătraţi, etc.);
- Nu au fost inventariate trotuarele executate în cursul anului 2014 în regie proprie, foişorul din curtea interioară a primăriei, împrumuturile contractate de unitatea administrativ-teritorială, titlurile de participare la capitalul social al SC ECO 6 Satchinez;
- Nu au fost înscrise în liste de inventariere distincte bunurile aflate în domeniul public al UATC Becicherecu Mic date în administrare instituţiilor de învăţământ, contrar prevederilor punctului 16 din Ordinul nr. 2861/2009, bunuri care ar fi trebuit să fie inventariate în cadrul acestor unităţi. Precizăm faptul că, până la data prezentei verificări, entitatea auditată nu a procedat la predarea în patrimoniul unităţii de învăţământ a bunurilor din evidenţa ordonatorului principal de credite, altele decât terenurile şi clădirile şi care sunt de drept proprietatea acestora, potrivit prevederilor art. 112 (2) din Legea nr. 1/2011 educaţiei naţionale care precizează: *"Terenurile şi clădirile unităţilor de educaţie timpurie, de învăţământ preşcolar, şcolilor primare, gimnaziale şi liceale, inclusiv ale celorlalte niveluri de învăţământ din cadrul acestora, înfiinţate de stat, fac parte din domeniul public local şi sunt administrate de către consiliile locale. Celelalte componente ale bazei materiale sunt de drept proprietatea acestora şi sunt administrate de către consiliile de administraţie, conform legislaţiei în vigoare"*.

În concluzie, faţă de cele mai sus menţionate, se constată că stabilirea rezultatelor inventarierii a fost realizată în mod formal şi nu prin compararea datelor constatate faptic şi înscrise în listele de inventariere cu cele din contabilitate, potrivit prevederilor legale.

Ca urmare, în registrul inventar întocmit la 31.12.2014 nu au fost înscrise valorile de inventar a elementelor de activ şi de pasiv, stabilite de membrii comisiei de inventariere (pe baza listelor de inventariere şi a proceselor-verbale de inventariere) ci au fost înscrise toate elementele de activ şi de pasiv din evidenţa contabilă.

Deficienţele constatate s-au datorat exercitării cu limite a controlului intern privind modul în care a fost efectuată operaţiunea de inventariere a elementelor patrimoniale de către

managementul entității, care nu s-a asigurat că datele reflectate în situațiile financiare întocmite oferă o imagine fidelă, reală și exactă a patrimoniului UATC Becicherecu Mic.

Procedând astfel, au fost încălcate prevederile ***O.M.F.P. nr. 2861/09.10.2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea şi efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor şi capitalurilor proprii, pct. 1, 5, 13, 16, 33, 35 (1), (2), 46 (1), (3); Ordinul M.F.P. nr. 1.917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea şi conducerea contabilităţii instituţiilor publice, Planul de conturi pentru instituţiile publice şi instrucţiunile de aplicare a acestuia, M.O. nr. 1186 din 29 decembrie 2005, Cap II Aprobarea, depunerea şi componenta situaţiilor financiare pct. 2.1.; Legii nr. 273/2006 privind finanţele publice locale, art. 23 (2), lit. h).***

Abaterea de la legalitatea și regularitate este prezentat la punctul V.1, pag. 32 - 36 din Procesul Verbal de Constatare nr. 2323 din 10.04.2015.

11. Cu privire la includerea în mod nelegal în salariul de bază a sporului de dispozitiv în cuantum de 25% din salariul de bază

Urmare auditului efectuat asupra categoriei de operațiuni „Cheltuieli de personal", s-a constatat faptul că în perioada martie 2012 - aprilie 2013 entitatea auditată a efectuat plata unor cheltuieli de personal nelegale către personalul contractual, funcţionari publici publici şi persoane cu funcţii de demnitate publică, în valoare estimativă brută de **92.221 lei,** din care contribuțiile la bugetele publice au fost în valoare de 19.891 lei, prin includerea începând cu data de 01.01.2010, conform statului de personal întocmit pentru luna ianuarie 2010, parțial în salariul de bază și parțial în sume tranzitorii, a sporului de dispozitiv, întrucât prin dispoziţiile art.48 pct.8 din Legea 330/2009, se stipulează clar faptul că actul normativ ce reglementează sporul de dispozitiv, în speță art. 13 din Legea 138/1999, a fost abrogat.

Din actele şi documentele prezentate de entitate, auditorii publici externi au reținut faptul că indemnizaţia de dispozitiv a fost angajată şi plătită lunar personalului din cadrul UATC Becicherecu Mic, în baza **Sentinţei Civile nr.705/2007**, a Tribunalului Timiș, pronunţată irevocabilă de Curtea de Apel - Secția comercială și de contencios administrativ, conform Deciziei civile nr. 216 din 21.02.2008 urmare acţiunii în instanță a membrilor Sindicatului Liber al salariaţilor din Primăria Municipiului Timişoara, aceasta având ca temei în drept art. 13 din Legea nr. 138/1999 privind salarizarea şi alte drepturi ale personalului militar din instituţiile publice de apărare naţională, ordine publică şi siguranţa naţionala, precum şi acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituţii şi Ordinul.M.A.I. nr. 496/2003 privind modificarea si completarea Ordinului Ministrului de Interne nr. 275/2002 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar si civil din Ministerul de Interne, cu modificările si completările ulterioare, act administrativ normativ emis în vederea punerii în aplicare a Legii 138/1999.

Față de cele de mai sus precizăm următoarele:

Începând cu anul 2010, salarizarea personalului din instituțiile publice s-a efectuat în baza Legii-cadru nr. 330/2009, **lege ce instituie un nou sistem de salarizare, cu norme juridice noi, care a abrogat temeiul legal ce a stat la baza formulării Sentinței Civile nr.705/2007** a Tribunalului Timiș, respectiv **prevederile art. 13 din Legea nr. 138/1999, mai sus menționată.**

Odată cu abrogarea unui astfel de temei legal, sentința sau decizia, devine CADUCĂ, deoarece instanțele de judecată prin deciziile date nu fac altceva decât obligă societatea civilă în a respecta prevederile actelor normative în vigoare, ori într-o atare situație, când însăși

prevederea actului normativ a încetat să mai existe, o astfel de sentință, decizie, încetează și ea să mai existe, și pe cale de consecință, nu mai poate produce efecte juridice.

Această condiție de validitate a efectelor actului administrativ normativ ce prezintă ca obiect de reglementare sporuri sau alte drepturi bănești prezintă o reglementare expresă, potrivit dispozițiilor art. 10 din O.U.G. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, în sensul că "*în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea-cadru nr. 330/2009, la stabilirea salariilor personalului bugetar începând cu 1 ianuarie 2010 nu vor fi luate în considerare drepturi salariale stabilite prin contractele și acordurile colective și contracte individuale de muncă încheiate cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare la data încheierii lor sau prin acte administrative emise cu încălcarea normelor în vigoare la data emiterii lor și care excedează prevederilor Legii-cadru nr. 330/2009* ".

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar argumenta că actul administrativ modifică ordinea de drept și după ieșirea din vigoare a actului normativ primar, efectele sale nu pot fi altfel decât conforme normei de drept în vigoare, altfel spus, Ordinul nr.496/2003 nu poate produce decât efectele permise de Legea 330/2009.

O sentință sau o decizie a unei instanțe de judecată, fie ea definitivă și irevocabilă, rămâne valabilă atâta timp cât temeiul legal, în baza căruia judecătorul și-a fundamentat decizia și raționamentul juridic, rămâne valabil.

Având în vedere faptul că prin adoptarea Legii nr.330/2009 sporul de dispozitiv nu se mai regăsește printre acelea care se includ în salariul de bază, în condițiile în care nu mai există temei legal pentru acordarea acestuia personalului din cadrul UATC Becicherecu Mic, sentința nu mai poate produce efecte pentru prestații succesive întrucât dispunerea pentru viitor trebuie să fie circumscrisă noii reglementări în materia salarială.

În sprijinul celor anterior susținute invocăm Decizia nr. 1601/ 2010 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 din Legea cadru nr. 330/2009 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice **a Curții Constituționale care a reținut în considerente că** *„Autoritatea de lucru judecat de care se bucură o hotărâre judecătorească în ceea ce privește obligarea autorității publice la plata unui spor este una absolută pe toată durata de **aplicare a prevederii legale în baza căreia subzistă o atare obligație a autorității publice. Încetarea obligației legale de plată a sporului este determinată de survenirea unui eveniment legislativ care suprimă textul în baza căruia a fost acordat sporul în cauză, aspect ce nu contravine cu nimic autorității lucrului judecat văzut ca garanție a principiului neretroactivității legii."***

Având în vedere dispozițiile art. 147 alin. (4) din Constituție, potrivit cărora atât considerentele, cât și dispozitivul deciziilor Curții Constituționale sunt general obligatorii și se impun cu aceeași forță tuturor subiectelor de drept, ***efectele sentinței civile*** a Tribunalului Timiș, ***se produc doar pentru perioada în care legislația aferentă salarizării personalului bugetar nu s-a modificat, respectiv până la data de 1 ianuarie 2010.***

Per a contrario, dacă am admite că o hotărâre judecătorească poate produce efecte și după abrogarea actelor normative în temeiul și în aplicarea cărora a fost dată, ar însemna în fapt și în drept, stabilirea de către instanță prin hotărâri judecătorești a unei alte modalități de salarizare decât cea prevăzută de actele normative în vigoare, ***ceea ce ar reprezenta un exces de putere săvârșit de către aceasta prin îndeplinirea unor atribuții care revin exclusiv puterii legislative.***

Începând cu anul 2010, salarizarea personalului din instituțiile publice s-a efectuat în baza Legii-cadru nr. 330/2009, lege ce instituie un nou sistem de salarizare, cu norme juridice noi, astfel încât **toate actele juridice emise anterior, care nu-și mai regăsesc temei în noua**

legislaţie, nu se mai aplică, şi în consecinţă nici acordarea sporului de dispozitiv începând cu anul 2010 nu mai are temei legal.

Astfel, **legiuitorul a uzat de facultatea ce i-a fost recunoscută prin art. 157 alin. (2) din Codul Muncii,** potrivit căruia sistemul de salarizare a personalului din autorităţile şi instituţiile publice finanţate integral sau în majoritate de la bugetul de stat, bugetele locale **se stabileşte prin lege,** cu consultarea organizaţiilor sindicale reprezentative aşa cum **Curtea Constituţională a reţinut în considerentele Deciziei nr. 1601/ 2010** *„În sfera publică, salariile/indemnizaţiile/soldele sunt stabilite în baza legii [a se vedea, în acest sens, şi art. 157 alin. (2) din Codul muncii], ca act al legiuitorului originar sau delegat; legea este cea care oferă angajatorului public o marjă privind acordarea anumitor sporuri specifice, acesta neavând competenţa de a acorda drepturi salariale numai în baza şi în temeiul unei manifestări discreţionare de voinţă. Manifestarea sa de voinţă este condiţionată şi totodată limitată de lege."*

Astfel, având în vedere faptul că începând cu anul 2010, salarizarea personalului din instituţiile publice s-a efectuat în baza Legii-cadru nr. 330/2009, **lege ce instituie un nou sistem de salarizare, cu norme juridice noi,** toate actele juridice emise anterior, care nu-şi mai regăsesc temei în noua legislaţie, nu se mai aplică.

Totodată, actele normative care stabilesc drepturile de personal pentru anul 2011, (Legea nr. 284 şi Legea nr. 285/2010) nu reglementează acordarea sporului de dispozitiv.

De asemenea, prevederile legale care reglementează salarizarea personalului din sectorul bugetar în perioada 2012-2013 (Legea nr. 283/2011 şi OUG nr. 84/2012) nu reglementează acordarea indemnizaţiei de dispozitiv pentru personalul angajat în cadrul entităţii auditate.

Potrivit dispoziţiilor Legii-cadru nr. 330/2009, începând cu data intrării în vigoare, drepturile salariale ale personalului bugetar sunt şi rămân exclusiv cele prevăzute de aceasta lege.

Dacă, până la apariţia Legii-cadru nr. 330/2009, indemnizaţia de dispozitiv era reglementată prin Legea nr.138/1999 privind salarizarea şi alte drepturi ale personalului militar din instituţiile publice de apărare naţională, după această dată **- din ianuarie 2010 -** dispoziţiile sale nu mai pot fi invocate în favoarea acordării acestei indemnizaţii.

În acest sens Legea nr.330/2009, în capitolul distinct referitor la modul de stabilire a salariilor în primul an de aplicare legii, 2010, respectiv cap.IV, art.30 alin. (1), precizează că, începând cu 1 ianuarie 2010, **sporurile, acordate prin legi sau hotărâri ale Guvernului, şi, după caz, indemnizaţiile de conducere, care potrivit legii făceau parte din salariul de bază, prevăzute în notele din anexele la prezenta lege,** se introduc în salariul de bază, corespunzătoare funcţiilor din luna decembrie 2009.

Ca atare, în salariile de bază stabilite în temeiul Legii nr.330/2009, **se introduc doar sporurile, care până la publicarea acestei legi, au fost stabilite şi acordate prin legi sau hotărâri ale Guvernului dar şi prevăzute de actuala lege, art. 30** *"(1) Începând cu 1 ianuarie 2010, sporurile, acordate prin legi sau hotărâri ale Guvernului, şi, după caz, indemnizaţiile de conducere, care potrivit legii făceau parte din salariul de bază, din soldele funcţiilor de bază, respectiv din indemnizaţiile lunare de încadrare,* ***prevăzute în notele din anexele la prezenta lege****, se introduc în salariul de bază, în soldele funcţiilor de bază, respectiv în indemnizaţiile lunare de încadrare corespunzătoare funcţiilor din luna decembrie 2009, atât pentru personalul de execuţie, cât şi pentru funcţiile de conducere."*

Din aceste reglementări legale reiese expres voinţa legiuitorului de a avea în vedere la reîncadrarea pe temeiul noii legi unice a salarizării **doar a sporurilor acordate prin legi sau hotărâri ale guvernului (alin.1) precum şi sporurile specifice pe categorii de personal şi domenii de activitate expres prevăzute în cap.III şi în anexele la lege.**

Sporul de dispozitiv este un drept salarial reglementat prin lege, numai pentru personalul din instituţiile din sectorul de apărare, ordine publică şi siguranţă naţională, nu şi pentru personalul din primării şi servicii publice din subordinea acestora, reglementat prin Legea nr.138/1999 privind salarizarea şi alte drepturi ale personalului militar din instituţiile publice de apărare naţională.

Prin adoptarea Legii-cadru nr. 330/2009, în ianuarie 2010, nu s-a prevăzut acordarea sporului de dispozitiv pentru angajaţii din administraţia publică locală, personal contractual, funcţionari publici sau persoane cu funcţii de demnitate publică.

Dispoziţiile acestei legi sunt clare în sensul că vor beneficia de acest spor doar funcţionarii publici care au beneficiat anterior, în temeiul legii de acest spor, respectiv personalul din instituţiile din sectorul de apărare, ordine publică şi siguranţă naţională, or nu este cazul personalului din cadrul UATC Becicherecu Mic, din moment ce anterior nu aveau acest drept legal.

Este important de subliniat prevederile alin. 6 al art. 30 din Legea 330/2009 respectiv: *"Pentru persoanele ale* ***căror sporuri cu caracter permanent acordate în luna decembrie 2009 nu se mai regăsesc în anexele la prezenta lege şi nu au fost incluse în salariile de bază,*** *în soldele funcţiilor de bază sau, după caz, în indemnizaţiile lunare de încadrare,* ***sumele corespunzătoare acestor sporuri vor fi avute în vedere în legile anuale de salarizare, până la acoperirea integrală a acestora",*** deoarece aceste prevederi stabilesc că există posibilitatea ca o parte dintre sporurile legale, cu caracter permanent, acordate în decembrie 2009 să nu mai fie prevăzute în anexele la prezenta lege, de unde rezultă încă o dată că salarizarea instituită în baza Legii. nr. 330/2009 nu respectă teoria drepturilor câştigate, prioritate având voinţa legiuitorului de a unifica sistemul de salarizare a personalului bugetar, pentru îndepărtarea inechităţilor şi disfuncţionalităţilor cauzate de un cadru legislativ greoi şi neclar.

Ca urmare raportarea se face la un cuantum corect şi legal, cu luarea în calcul a sporurilor acordate legal şi prevăzute de legea unică a salarizării.

Legiuitorul precizează şi faptul că, în măsura în care personalul îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii, sporurile şi indemnizaţiile salariale neprevăzute în Legea-cadru dar reglementate de legi sau hotărâri ale Guvernului **rămase în vigoare** (exemplu: spor pentru complexitatea muncii, spor de audit, spor de manager public, etc.), vor fi acordate ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu, conform prevederilor art. 6 din O.U.G. nr.1/2010.

Ori sporul de dispozitiv nu s-a regăsit în legi sau hotărâri ale Guvernului **rămase în vigoare** după data adoptării Legea-cadru nr.330/2009, întrucât **temeiul legal ce a stat la baza formulării Sentinţei Civile nr.705/2007** a Tribunalului Timiş privind acordarea sporului de dispozitiv, respectiv **art. 13 din Legea nr. 138/1999,** a fost abrogat de pct. 8 al alin. (1) al art. 48, Cap. VI din Legea-cadru nr. 330/2009, publicată în MO nr. 762 / 2009.

De asemenea, arătăm faptul că, potrivit art. 10 din O.U.G. nr. 1/2010, începând cu data de 01 ianuarie 2010 nu vor putea fi luate în considerare drepturi care exced prevederilor Legii nr. 330/2009 şi Legii nr. 138/1999. Or, în prezenta speţă ne aflăm în situaţia unor drepturi acordate nelegal, care exced prevederilor Legii nr. 330/2009.

Mai mult, actul normativ care reglementează acordarea sporului de dispozitiv, respectiv Legea nr.138/1999, modificată şi completată, nu mai poate constitui temei legal pentru acordarea sporului de dispozitiv personalului din cadrul UATC Becicherecu Mic, întrucât potrivit Deciziei nr.37/2009 pronunţată în soluţionarea recursului în interesul legii, acest act normativ reglementează salarizarea şi alte drepturi ale personalului militar din instituţiile publice de apărare naţională, ordine publică şi siguranţă naţională, precum şi acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituţii, **ori nu se poate reţine că primăria poate fi considerată o instituţie dintre cele la care se face referire în Legea nr.138/1999.**

În plus, DECIZIA nr. 37 din 14 decembrie 2009, privind recursul în interesul legii, privind salarizarea şi alte drepturi ale personalului militar din instituţiile publice de apărare naţională, ordine publică şi siguranţă naţională, precum şi acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituţii emisă de *ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE - SECŢIILE UNITE, publicată în M. Of. nr. 217 din 7 aprilie 2010,* ***a admis recursul în interesul legii*** declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie precizând:

" Dispoziţiile art. 13 raportat la art. 47 din Legea nr. 138/1999 privind salarizarea şi alte drepturi ale personalului militar din instituţiile publice de apărare naţională, ordine publică şi siguranţă naţională, precum şi acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituţii se interpretează în sensul că indemnizaţia de dispozitiv lunară în cuantum de 25% din salariul de bază, prevăzută de art. 13 din acest act normativ, se acordă funcţionarilor publici şi personalului contractual care îşi desfăşoară activitatea în cadrul Ministerului Administraţiei şi Internelor şi în instituţiile publice din subordinea ministerului, precum şi personalului care îşi desfăşoară activitatea în serviciile comunitare din subordinea consiliilor locale şi a prefecturilor care au beneficiat de acest drept salarial şi înainte de transfer sau detaşare din cadrul fostului Minister de Interne.

Obligatorie, potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, 14 decembrie 2009".

Referitor la Decizia nr. 37/14.12.2009 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (ÎCCJ) în dosarul nr. 23/2009 prin care s-a soluţionat recursul în interesul legii, Înalta Curte a interpretat dispoziţiile art. 13 raportat la art. 47 din Legea nr. 138/1999 privind salarizarea şi alte drepturi ale personalului militar din instituţiile publice de apărare naţională, ordine publică şi siguranţă naţională, precum şi acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituţii, **în sensul că** *„în afară de militarii şi salariaţii civili din Ministerul Internelor şi Reformei Administrative şi din instituţiile publice aflate în subordinea ministerului, indemnizaţia de dispozitiv prevăzută de art. 13 raportat la art. 47 din Legea nr. 138/1999, cu modificările şi completările ulterioare, se acordă şi următoarelor categorii de personal:*

- personalului civil al serviciilor comunitare de evidenţă a persoanelor care sunt organizate şi funcţionează în subordinea consiliilor locale, în temeiul dispoziţiilor cu caracter special ale art. 241 alin. (2) din Ordonanţa Guvernului nr. 84/2001, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 372/2002, cu modificările şi completările ulterioare, în considerarea faptului că este încadrat la Ministerul Administraţiei şi Internelor şi este detaşat la aceste servicii comunitare, păstrându-şi toate drepturile anterior dobândite;

- personalului civil al serviciilor comunitare pentru eliberarea şi evidenţa paşapoartelor simple şi al serviciilor publice comunitare regim permise de conducere şi înmatriculare a vehiculelor organizate în cadrul prefecturilor judeţene şi al Prefecturii Municipiului Bucureşti în temeiul dispoziţiilor cu caracter special ale art. 151 şi 152 din Ordonanţa Guvernului nr. 83/2001, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 362/2002, cu modificările şi completările ulterioare, în considerarea faptului că îşi păstrează toate drepturile dobândite anterior transferului din structura Ministerului Administraţiei şi Internelor la aceste servicii comunitare".

ÎCCJ a concluzionat, că **„***este evident faptul că nu pot beneficia de indemnizaţia de dispozitiv toţi funcţionarii publici şi personalul contractual din cadrul autorităţilor administraţiei publice locale, întrucât aceste categorii de personal nu se încadrează în vreuna dintre ipotezele juridice prezentate. Dacă legiuitorul ar fi dorit acordarea indemnizaţiei de dispozitiv de 25% din salariul de bază tuturor funcţionarilor publici şi personalului contractual din administraţia publică locală, ar fi prevăzut în mod expres o atare posibilitate".*

Interpretarea dată de ÎCCJ este aşadar obligatorie cu atât mai mult cu cât obiectul cauzei vizează drepturi pretinse pe o perioadă ulterioară pronunţării deciziei ÎCCJ, fără ca în acest mod să fie încălcat principiul autorităţii de lucru judecat de care beneficiază sentinţa civilă pronunţată de Tribunalul Timiş, întrucât hotărârea menţionată şi-a produs efectele doar până la apariţia legii unice de salarizare, respectiv Legea nr. 330/2009, care a prevăzut, aşa cum s-a analizat deja, menţinerea sporului de dispozitiv doar la personalul care a beneficiat în baza legii de el (iar nu în baza unor hotărâri judecătoreşti pronunţate înainte de interpretarea legii de către ÎCCJ).

Astfel, începând cu data de 7 aprilie 2010, data publicării în Monitorul Oficial a Deciziei nr. 37, potrivit prevederilor art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă, aceasta are caracter obligatoriu pentru toate instanţele de judecată din ţară, indiferent de gradul lor de jurisdicţie iar acordarea acestui spor de dispozitiv, în cuantum de 25% din salariu de bază pentru angajaţii primăriilor, nu mai are temei legal, indiferent dacă există sau nu există sentinţe sau decizii pronunţate pe viitor.

În concluzie, auditorii publici externi apreciază că singurul drept câştigat cu autoritate de lucru judecat de către beneficiarii Sentinţei Civile **nr.705/2007** a Tribunalului Timiş devenită definitivă şi irevocabilă potrivit Sentinţei Civile nr. 216 din 21.02.2008 pronunţată de Curtea de Apel Timişoara - Secţia comercială şi de contencios administrativ, este dreptul de a beneficia de acest spor de dispozitiv cel mult până la modificarea dispoziţiilor legale privind salarizarea, acesta fiind inclus în salariul de bază, aferent personalului care potrivit legii, avea dreptul să beneficieze de acest spor, iar nu şi pentru personalul căruia i-a fost recunoscut acest drept în temeiul dispoziţiilor art.13 din Legea nr.138/1999, **abrogate de art. 48, pct.8 al Legii nr. 330/2009**.

De asemenea, auditorii publici externi apreciază faptul că, în privinţa modului în care urma a fi stabilit cuantumul salariului de bază brut lunar al personalului, Decizia nr.37/2009 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, a produs efecte pentru viitor, ulterior publicării acesteia în Monitorul Oficial, **fiind pronunţată în interesul legii,** dând astfel o interpretare a modului în care urma a se aplica dispoziţiile art.13 din Legea nr.138/1999, respectiv numai personalului militar din instituţiile publice de apărare naţională, ordine publică şi siguranţă naţională, pentru acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituţii precum şi pentru personalul care îşi desfăşoară activitatea în serviciile comunitare din subordinea consiliilor locale şi a prefecturilor care au beneficiat de acest drept salarial şi înainte de transfer sau detaşare din cadrul fostului Minister de Interne, aşa cum a fost precizat în Decizia nr. 37/14 decembrie 2009, justificat de caracterul permanent al activităţii desfăşurate de acest tip de personal, fiind în continuu la dispoziţia angajatorului, iar entitatea auditată nu poate face dovada încadrării personalului într-una din categoriile mai sus menţionate.

Pe cale de consecinţă, includerea în salariul de bază şi în sume tranzitorii a sporului de dispozitiv, începând cu 01.01.2010, a dus la acordarea unor sume necuvenite salariaţilor entităţii auditate, cu consecinţe similare şi asupra drepturilor salariale acordate în perioada martie 2012 - aprilie 2013.

Având în vedere cele menţionate auditorii publici externi constată faptul că acordarea sporului de dispozitiv în perioada martie 2012- aprilie 2013, nefiind determinată de autorizări conţinute în legi speciale, s-a făcut fără temei legal şi cu încălcarea dispoziţiilor art.14 alin.2 şi alin.3 din Legea nr.273/2006 privind finanţele publice locale, cu modificările şi completările ulterioare.

Procedând astfel, au fost încălcate ***prevederile Legii nr. 330 din 5 noiembrie 2009 (*actualizată*) privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, MO nr. 762 din 9 noiembrie 2009, art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) lit. a,) art. 30 (1); O.U.G nr.***

1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcţii a unor categorii de personal din sectorul bugetar şi stabilirea salariilor acestora, precum şi alte măsuri în domeniul bugetar, M. O. nr. 62 din 27 ianuarie 2010, art. 10; Legii nr. 284/28.12.2010 (*actualizată*) privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, M.O. nr. 877 din 28 decembrie 2010, art.1, alin.(1) şi (2), art.2, alin.(1), lit.a; Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, art. 1 (5); Legii nr. 283 din 14 decembrie 2011 (*actualizată*) privind aprobarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, MO nr. 887 din 14 decembrie 2011, ARTICOL UNIC ARTICOL UNIC "Se aprobă Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 80 din 8 septembrie 2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010, cu următoarele modificări şi completări:(...); O.U.G. nr. 84 din 12 decembrie 2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum şi unele măsuri fiscal-bugetare, MO nr. 845 din 13 decembrie 2012, CAP. I Măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar în anul 2013, art. 1; Legii nr. 215 din 23 aprilie 2001 (**republicată**)(*actualizată*) administraţiei publice locale, MO nr. 123 din 20 februarie 2007, Cap. III, art. 57(5); Legii nr. 273 din 29 iunie 2006 (actualizată) privind finanţele publice locale, MO nr. 618 din 18 iulie 2006, art. 14 (3) şi art. 23, alin. (1); O.G. nr.119 din 31 august 1999 (*republicata*) privind controlul intern si controlul financiar preventiv,MO nr. 799 din 12 noiembrie 2003, art.10 (1)-(5).

Abaterea de la legalitatea şi regularitate este prezentat la punctul V.2, subpct. V.2.1.1. pag. 36 - 47 din Procesul Verbal de Constatare nr. 2323 din 10.04.2015.

12. Referitor la efectuarea de cheltuieli nelegale de natura sporului de fidelitate şi a sporului pentru calculator

Urmare auditului efectuat asupra operaţiunilor cuprinse în cadrul categoriei „Cheltuieli de personal", auditorii publici externi au constatat faptul că, în perioada martie 2012 - aprilie 2013, personalul contractual şi funcţionarii publici din cadrul entităţii auditate au beneficiat de plata unui **spor de fidelitate** calculat la salariul de bază lunar în raport de vechimea în unitate şi a unui **spor pentru calculator** de 15% din salariul de bază, în sumă totală brută estimativă de **51.705 lei din care contribuţii la bugetele publice de 11.152 lei,** sporuri care au fost incluse în salariul de bază la reîncadrarea personalului începând cu anul 2010 şi care au fost plătite, contrar noului cadru legislativ care reglementează salarizarea personalului bugetar.

Astfel în perioada martie 2012 - aprilie 2013, au fost evidenţiate şi angajate la plată drepturi salariale neprevăzute de legislaţia în vigoare în sumă totală estimativă de **40.553 lei,** la care se adaugă contribuţiile la bugetele publice în sumă estimativă de **11.152 lei,** acordate personalului contractual şi funcţionarilor publici din cadrul UATC Becicherecu Mic, după cum urmează:

- **Sporul de fidelitate** în sumă totală estimativă de **25.056 lei** la care se adaugă contribuţiile la bugetele publice în sumă estimativă de **6.890 lei,** din care:
  - 17.448 lei în perioada martie - decembrie 2012, la care se adaugă contribuţiile la bugetele publice în sumă estimativă de 4.798 lei;
  - 7.608 lei în perioada ianuarie - aprilie 2013, la care se adaugă contribuţiile la bugetele publice în sumă estimativă de 2.092 lei;

➢ **Sporul de calculator** în sumă totală estimativă de **15.497 lei** la care se adaugă contribuţiile la bugetele publice în sumă estimativă de **4.262 lei,** din care:

- 10.789 lei în perioada martie - decembrie 2012, la care se adaugă contribuţiile la bugetele publice în sumă estimativă de 2.967 lei;
- 4.708 lei în perioada ianuarie - aprilie 2013, la care se adaugă contribuţiile la bugetele publice în sumă estimativă de 1.295 lei.

Entitatea a justificat acordarea sporului de fidelitate şi a sporului pentru calculator în baza prevederilor art. 19 lit. e) şi lit. g) din Contractul colectiv de muncă înregistrat la entitate sub nr. 1829 din data de 31.05.2005, la Direcţia de Muncă, Solidaritate Socială şi Familie a judeţului Timiş sub nr. 239/31.05.2005 şi la Sindicatul Liber al Salariaţilor din Primăria Municipiului Timişoara şi din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timişoara sub nr. 145/31.05.2005.

Faţă de cele de mai sus menţionăm următoarele:

Contractul colectiv de muncă încheiat între Primăria Comunei Becicherecu Mic şi salariaţii personal contractual din aparatul propriu al Consiliului Local a Comunei Becicherecu Mic, reprezentaţi de Sindicatul Liber al Salariaţilor din Primăria Municipiului Timişoara şi din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timişoara **nu poate constitui temei legal** pentru plata sporului de fidelitate şi loialitate şi a sporului pentru calculator, întrucât:

- potrivit prevederilor art. 2 (1) din Contractul colectiv de muncă care a stat la baza acordării sporului de fidelitate şi loialitate şi a sporului pentru calculator, a fost încheiat pe o durată de 3 ani începând cu data de 01 mai 2005, fapt pentru care, în perioada auditată, acesta nu mai putea produce efecte deoarece i-a expirat perioada de valabilitate. În plus, a fost negociat un alt Contract colectiv de muncă înregistrat sub nr. 1482 la UATC Becicherecu Mic şi sub nr. 144/18.04.2012 la Inspectoratul Teritorial de Muncă Timiş şi un alt Acord Colectiv de Muncă înregistrat sub nr. 1483 din 14.04.2012 la entitatea auditată, depus la Inspectoratul Teritorial de Muncă Timiş cu adresa nr. 7483/18.04.2012, încheiate între Primăria Comunei Becicherecu Mic şi salariaţii personal contractual, respectiv funcţionari publici din aparatul propriu al Consiliului Local al Comunei Becicherecu Mic, reprezentaţi de Sindicatul Naţional al Administraţiei Locale "Sed Lex", în care nu au fost prevăzute astfel de drepturi.
- prevederile Contractului colectiv de muncă nr. 1829/31.05.2005, le erau aplicabile doar personalului contractual nu şi funcţionarilor publici;
- prin Contractele colective de muncă încheiate pentru salariaţii instituţiilor bugetare nu se pot negocia clauze referitoare la drepturile ale căror acordare şi cuantum sunt stabilite prin dispoziţii legale, potrivit prevederilor Legii nr. 62/2011 dialogului social;
- fondurile bugetare nu pot face obiectul unor negocieri realizate prin contracte colective de muncă în ceea ce priveşte drepturile de natură salarială care, în domeniul bugetar, sunt stabilite prin legi de salarizare specifice;
- Art. 137 alin. (1) din Constituţie prevede că: *"(1) Formarea, administrarea, întrebuinţarea şi controlul resurselor financiare ale statului, ale unităţilor administrativ-teritoriale şi ale instituţiilor publice sunt reglementate prin lege".* În aceste condiţii se impune ca şi drepturile salariale ale salariaţilor instituţiilor publice să fie stabilite prin lege în limite precise, care nu pot constitui obiect al negocierilor şi nu pot fi modificate prin convenţii colective.

Pe cale de consecinţă, în privinţa drepturilor salariale ale personalului bugetar este exclusă stabilirea unui spor de fidelitate şi a unui spor pentru calculator prin negociere, întrucât acestea nu pot fi determinate decât în conformitate cu dispoziţiile legii privind sistemul unitar de salarizare, mai ales că sporurile cuvenite acestuia nu pot fi altele decât cele

prevăzute de legislaţia specifică acestei categorii, iar o interpretare contrară ar echivala cu o nesocotire a regulilor ce guvernează raportul dintre norma generală şi cea specială şi aplicarea acesteia din urmă în afara limitelor permise de legea-cadru.

Referitor la **sporul de fidelitate şi loialitate** facem următoarele precizări:

Având în vedere faptul că începând cu anul 2010, salarizarea personalului din instituţiile publice s-a efectuat în baza Legii-cadru nr. 330/2009, **lege ce instituie un nou sistem de salarizare, cu norme juridice noi**, toate actele juridice emise anterior, care nu-şi mai regăsesc temei în noua legislaţie, nu se mai aplică.

Din aceste reglementări legale reiese expres voinţa legiuitorului de a avea în vedere la reîncadrarea pe temeiul noii legi unice a salarizării **doar a sporurilor acordate prin legi sau hotărâri ale guvernului (alin.1) precum şi sporurile specifice pe categorii de personal şi domenii de activitate expres prevăzute în cap.III şi în anexele la lege.**

Ori sporul de fidelitate nu s-au regăsit în **legi sau hotărâri ale Guvernului** privind salarizarea personalului din sectorul bugetar aplicabile până la 31 decembrie 2009 şi nu s-a regăsit nici în Legea-cadru nr.330/2009.

În acest sens Legea nr.330/2009, în capitolul distinct referitor la modul de stabilire a salariilor în primul an de aplicare legii, 2010, respectiv cap.IV, art.30 alin. (1), precizează că, începând cu 1 ianuarie 2010, **sporurile, acordate prin legi sau hotărâri ale Guvernului, şi, după caz, indemnizaţiile de conducere, care potrivit legii făceau parte din salariul de bază, prevăzute în notele din anexele la prezenta lege,** se introduc în salariul de bază, corespunzătoare funcţiilor din luna decembrie 2009, atât pentru personalul de execuţie, cât şi pentru funcţiile de conducere.

Ca atare, în salariile de bază stabilite în temeiul Legii nr.330/2009, **se introduc doar sporurile, care până la publicarea acestei legi, au fost stabilite şi acordate prin legi sau hotărâri ale Guvernului dar şi prevăzute de actuala lege, art. 30** *"(1) Începând cu 1 ianuarie 2010, sporurile, acordate prin legi sau hotărâri ale Guvernului, şi, după caz, indemnizaţiile de conducere, care potrivit legii făceau parte din salariul de bază, din soldele funcţiilor de bază, respectiv din indemnizaţiile lunare de încadrare,* ***prevăzute în notele din anexele la prezenta lege****, se introduc în salariul de bază, în soldele funcţiilor de bază, respectiv în indemnizaţiile lunare de încadrare corespunzătoare funcţiilor din luna decembrie 2009, atât pentru personalul de execuţie, cât şi pentru funcţiile de conducere."*

În considerarea dispoziţiilor legale invocate anterior, rezultă cu puterea evidenţei că, sporul de fidelitate în speţă, până la data de 31.12.2009 nu se regăseşte printre sporurile prevăzute în actele normative aplicabile salarizării personalului din cadrul entităţii auditate, începând cu anul 2010.

Dacă, până la apariţia Legii-cadru nr. 330/2009, sporul de fidelitate era reglementat prin Contractul colectiv de muncă, după această dată - **din ianuarie 2010** - dispoziţiile sale nu mai pot fi invocate în favoarea acordării acestui spor.

Totodată, actele normative care stabilesc drepturile de personal pentru anul 2011, (Legea nr. 284/2010 şi Legea nr. 285/2010) nu reglementează acordarea sporului de fidelitate pentru personalul angajat în cadrul entităţii auditate. De asemenea, prevederile legale care reglementează salarizarea personalului din sectorul bugetar în perioada 2012-2013 (Legea nr. 283/2011, OUG nr. 84/2012) nu reglementează acordarea sporului de fidelitate pentru personalul angajat în cadrul entităţii auditate.

Astfel, includerea în salariul de bază a sporului de fidelitate începând cu 01.01.2010, a dus la acordarea unor sume necuvenite salariaţilor entităţii auditate, cu consecinţe similare şi asupra drepturilor salariale acordate în perioada **martie 2012 – aprilie 2013**.

Cu privire la plata nelegală a **sporului pentru calculator** precizăm următoarele: